

关于小学生课外补习及兴趣班的社会学研究

— 基于中国浙江省慈溪市的调查—

A Sociological Study of Extracurricular Learning and Interest Groups for Elementary School Students: Based on an Examination of Cixi City, Zhejiang Province, China

马芳芳（御茶水女子大学研究生院）

【摘要】 本文以探讨家庭背景中影响子女参加课外补习和兴趣班的归因差异为目的，选取中国浙江省慈溪市的公立、私立及流动人口子女小学为样本，基于对 616 位五年级家长的问卷调查所得数据进行分析。主要结论如下：从事社会地位较高职业或个体经营户的家长更容易让子女参加课外补习或兴趣班；低收入家庭比中等收入家庭更容易让子女参加课外补习；家长学历越高越容易让孩子参加兴趣班，而这一点并不体现在是否参加课外补习上；在支出方面，无论是课外补习还是兴趣班，都一致受到家长学历的影响。

【关键词】 课外补习；兴趣班；家庭教育战略

一、问题的提出

课外补习与兴趣班统称为学校外教育，是家庭购买的额外的教育服务形式（薛、丁 2009）。它们发生在正规学校教育之外，需要来自家庭的强大助力，也因此被看成是现代“家庭教育战略”的重要组成部分。正如日本学者片冈（1998）所指出的，它们是家庭对学校外教育的一种投资，有一定经济实力并拥有较高学历的家长选择通过这种方式帮助子女在学校获得成功，从而实现文化资本（学历）的代际传递，故又将这类现象称为“家庭教育战略的外部化”。国内外诸多实证研究都一致表明，学校外教育的参与情况受到诸如家长学历、职业、家庭收入等家庭背景因素的影响，存在一定阶层化的特点（楚、赵 2006，薛、丁 2009，片冈 2001 等）。尽管如此，课外补习与兴趣班并不可一概而论。

首先，从定义上看，课外补习的形式包括聘请家教或送子女到补习班就读，内容类似于学校课程的学术性补习，多以培优补差提高学业成绩为目的；而兴趣班以乐器、绘画、舞蹈等非学术性课程为内容，多以发展兴趣特长为目的（薛、丁 2009）。马克·贝磊（2008）指出，家庭对于课外补习的需求一般没有差异性，不论是在工业化国家还是欠发达国家，收入是高还是低，家长都希望为孩子提供额外教学；而兴趣班对接受者来说是一种文化财富，它满足的是不同家庭对文化的差异性需求。

其次，在我国，课外补习发端并繁荣于根深蒂固的应试教育，特别随着教育市场化的深入，它正逐渐形成一个庞大的产业。加之近年小升初、幼升小考试的

不断升温，越来越多的家庭选择通过课外补习提高子女的学业成绩从而促进升学考试的成功。与此相对，兴趣班则兴起于素质教育的倡导，是满足家庭间不同需求的一种载体。虽然不少学校借着素质教育的名义把兴趣特长与升学考试挂钩，致使兴趣班也在一定程度上披上了应试教育的外衣。但不可否认，与应试教育相比，素质教育偏向于学生的能力培养和个性发展，两者有着本质的区别。同时也由此推断，家庭背景对两者的影响方式亦不应一概而论。但回顾国内外已有文献，绝大多数研究只把焦点放在课外补习而忽略了兴趣班，或在数据分析时未对两者进行区分，这方面需要更多研究的补充。有鉴于此，本研究着眼于家庭背景，试图探讨家长学历、职业及家庭收入分别对课外补习和兴趣班的归因差异。

二、研究方法

1、数据来源

本研究所用数据来源于笔者在 2009 年 9 月至 10 月对中国浙江省慈溪市五年级学生家长实施的抽样问卷调查。慈溪市位于浙江省东部，是宁波市下属的一个县级市，也是长三角地区大上海经济圈南翼重要的工业名城¹，聚集了众多企业经营者。2013 年该市城镇居民人均可支配收入为 41254 元，农村居民人均纯收入为 22702 元，均高于浙江省和全国平均水平。在教育方面，该市 2013 年高考文理科第一批上线率为 16.9%，上线人数居宁波各县（市、区）首位²。在发达的民营经济的推动下，近年来学校外教育也蓬勃发展。

关于问卷发放过程，首先通过学校发放到学生手中，经由学生转交给家长填写后，次日再由学生带回学校统一交给班主任回收。调查共发放问卷 750 份，回收 656 份，回收率为 87.5%。但由于本研究着重探讨家庭背景中父亲或母亲的影响，所以在具体分析时剔除了由父母亲以外的监护人所填写的问卷，故实际有效样本为 616 份。其中父亲占 40.9%，母亲占 59.1%。

问卷发放时选取了公立小学（N=268）、民办小学（N=184）和国有民办的流动人口子女小学（N=164）三所不同类型的学校³。这是考虑到学校类型不同，意味着学生的家庭背景和父母的教育期待也截然不同，所以有必要在分析中控制这些变量的影响，以更真实呈现家庭背景的效果。

2、分析模型

数据处理过程中，首先针对所有样本，选取“是否参加课外补习（Y_{1a}）”和“是否参加兴趣班（Y_{1b}）”为因变量，采用二元逻辑回归方程进行分析，“是”则取值为 1，“否”则取值为 0。随后剔除所有回答“没有参加”的样本，仅保留回答“参加”的样本，选取“课外补习支出（Y_{2a}）”和“兴趣班支出（Y_{2b}）”为因变

量，采用多元线性回归方程进行分析。在控制学校因素（S）、是否独生子女（C）和家长教育期待因素（E）的基础上，着重探讨家庭背景因素（F）内部的影响。

基本模型设为 $Y=f(F, S, C, E)$ 。

其中，家庭背景分为家长学历（量化成教育年限）、家长职业（农民和农民工、普通工人、个体经营户、社会管理人员）和家庭收入（低收入、中等收入、高收入）；学校类型分为公立小学、民办小学、流动人口子女小学；是否独生子女分为“是”或“否”；家长教育期待具体分为重点大学、非重点大学和高职专科学校。

三、分析结果

1、参加课外补习与兴趣班的基本情况

表1为参加课外补习及兴趣班的基本情况。从整体参加规模看，课外补习的参加率为37.8%，兴趣班为34.3%，两者相差无几。从参加频率来看，两者都是每周一次的家庭最多，其比例都与每周两次或三次的比例相差较大。参加科目的情况也基本类似，参加课外补习的家庭中，只选择一门课的占63.1%，随着科目数增加人数减少；而兴趣班的话，90.7%的家庭都集中在一科。比较每学期的支出，各个选项所占比例相对平衡。这个现象说明在本研究的调查地区，家庭之间就每周的参加次数或参加科目而言实际差别并不大，这个可能是学生在学校的课程压力、作业负担本来就很重，参加这些活动的时间也比较有限。所以拉开各个家庭差距的原因可能更多来自参加与否（参加率），或者在有限的时间、精力范围内找好的培训班、好的老师，这意味着支出水平存在差异。

表1-参加课外补习和参加兴趣班的基本情况(%)

	是否参加 N1=608,N2=562		参加频率(周/次) N1=224,N2=180			参加科目数 N1=225,N2=182			支出(学期/元) N1=225,N2=178		
	参加	没有参加	一次	两次	三次以上	一科	两科	三科以上	500元以下	500~1000元以下	1000元以上
课外补习	37.8	62.2	64.7	17.0	18.3	63.1	20.9	16.0	20.9	43.5	35.6
兴趣班	34.3	65.7	56.7	24.4	18.9	90.7	7.7	1.6	35.4	32.6	32.0

注：N1为课外补习各项指标样本数，N2为兴趣班各项指标样本数。

其次针对家庭背景与参加率、参加频率、参加科目和支出之间的关系进行进一步分析。经过卡方检验，无论是课外补习还是兴趣班，代表家庭背景的三项指标对参加率和支出均有显著影响（表2）。家长学历越高、所从事职业的社会地位越高或收入越高，子女参加课外补习和兴趣班的机会就多，家庭对其支出也越多。但是对于课外补习的参加频率，仅有家长职业与家庭收入有影响，随着家长职业的社会地位或家庭收入的提高，每周参加的次数也增多，但这一现象与学历无关（表略）。而课外补习的参加科目、兴趣班的参加频率及参加科目都与家庭背景的任何一项指标无关。这一结果也间接证明了观察“是否参加”和“支出”这两项

指标的重要性。

表2-“是否参加”及“支出”与家庭背景的关系(%)															
		是否参加课外补习			是否参加兴趣班			课外补习支出				兴趣班支出			
		参加	没有参加	合计	参加	没有参加	合计	500元以下	500-1000元以下	1000元以上	合计	500元以下	500-1000元以下	1000元以上	合计
家长学历	低	21.6	78.4	100.0	19.8	80.2	100.0	40.0	44.0	16.0	100.0	62.5	31.3	6.2	100.0
	中	32.4	67.6	100.0	29.5	70.5	100.0	16.8	52.3	30.9	100.0	39.5	34.9	25.6	100.0
	高	63.4	36.6	100.0	56.7	43.3	100.0	15.4	36.3	48.3	100.0	24.7	30.1	45.2	100.0
		N=601,χ ² (d.f.)=57.903(2), <.001			N=555,χ ² (d.f.)=42.981(2), <.001			N=223,χ ² (d.f.)=16.942(4), <.01				N=175,χ ² (d.f.)=14.793(4), <.01			
家长职业	低	14.5	85.5	100.0	16.0	84.0	100.0	42.1	47.4	10.5	100.0	70.6	11.8	17.6	100.0
	中	41.3	58.7	100.0	36.0	64.0	100.0	17.5	49.2	33.3	100.0	37.8	34.4	27.8	100.0
	高	62.4	37.6	100.0	57.7	42.3	100.0	14.5	38.7	46.8	100.0	25.9	31.5	42.6	100.0
		N=546,χ ² (d.f.)=62.692(2), <.001			N=503,χ ² (d.f.)=42.879(2), <.001			N=201,χ ² (d.f.)=12.898(4), <.05				N=161,χ ² (d.f.)=12.827(4), <.05			
家庭收入	低	26.5	73.5	100.0	26.3	73.7	100.0	24.1	53.5	22.4	100.0	50.0	28.0	22.0	100.0
	中	29.1	70.9	100.0	29.0	71.0	100.0	25.0	48.4	26.6	100.0	40.0	38.2	21.8	100.0
	高	69.4	30.6	100.0	55.6	44.4	100.0	12.2	37.8	50.0	100.0	21.4	31.4	47.2	100.0
		N=594,χ ² (d.f.)=80.803(2), <.001			N=547,χ ² (d.f.)=35.284(2), <.001			N=220,χ ² (d.f.)=16.499(4), <.01				N=175,χ ² (d.f.)=16.434(4), <.01			

2、影响是否参加课外补习与兴趣班的归因差异

表 3 显示了影响子女是否参加课外补习与是否参加兴趣班的二元逻辑回归分析结果。在各个模型中,Hosmer 和 Lemeshow 拟合优度检验统计量均低于临界值,且显性水平均大于 0.10,据此可以判断模型拟合度较好。

首先关注对是否参加课外补习(Y_{1a})的归因分析。从表 3 左边的结果可知,在家庭背景因素中影响子女是否参加课外补习的因素为家长职业和家庭收入,控制其他因素后其影响依然存在。但家长学历无影响。此外,关于家庭收入的影响,特别是在模型 2 中,控制其他变量后中等收入家庭的影响开始凸显,回归系数符号为负,而高收入家庭的影响消失。这一结果表明,与中等收入家庭相比,低收入家庭更容易让子女参加课外补习,且仅从是否参加这方面来看,低收入家庭与高收入家庭之间并无显著差异。曾有不少研究指出家庭收入水平越高,其子女参加课外补习的可能性越大,但在本研究中,高收入家庭的影响可能更多地被学校类别的影响所取代,因为与流动人口子女学校相比,需要支付高额学费的民办学校聚集了众多高收入家庭子女,学校类别间的阶层差异要明显于课外补习。所以家庭收入水平越高并不意味着子女参加课外补习的机会增大,家庭收入水平低也不意味着子女参加的机会减小,甚至低收入家庭比中等收入家庭更愿意将子女送去课外补习。

其次,与课外补习相比,影响子女是否参加兴趣班的决定因素有所不同。从表 3 右边的结果可知,在控制其他变量的情况下,在统计学上有显著影响的因素仅为家长职业与学历,家庭收入并无影响。其中,家长职业的影响与课外补习类似,即社会管理人员和个体经营户比农民和农民工更容易将子女送去兴趣班培训。关于家长学历,即教育年限每提高一年,其子女参加兴趣班的可能性就会提高约 11.2%,但这并没有体现在上述课外补习的模型中。

表3-对是否参加课外补习和是否参加兴趣班的二元逻辑回归分析

解释变量	因变量(Y1a): 是否参加课外补习(N=488)				因变量(Y1b): 是否参加兴趣班(N=449)			
	模型1		模型2		模型1		模型2	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
家庭背景因素_家长学历	.091	1.095	.058	1.060	.134	1.143 **	.112	1.119 *
家长职业_普通工人	.643	1.902	.248	1.282	.410	1.507	.343	1.409
家长职业_个体经营户	1.657	5.242 ***	1.093	2.984 **	1.188	3.281 ***	.951	2.587 **
家长职业_社会管理人员	1.779	5.922 ***	1.061	2.891 *	1.431	4.182 ***	1.054	2.870 *
家庭收入_中等收入	-.432	.649	-.720	.487 *	-.314	.730	-.324	.723
家庭收入_高收入	.586	1.797	.085	1.089	.175	1.191	-.087	.917
学校类别因素_公立小学			1.604	4.972 ***			-.100	.905
民办小学			2.397	10.993 ***			.828	2.288 *
是否独生子女_独生子女			.120	1.127			.042	1.042
家长教育期待_非重点普通大学			-.419	.658			.152	1.164
高职专科院校			.405	1.499			-.087	.917
常数项	-2.412	.090 ***	-3.075	.046 ***	-2.661	.070 ***	-2.460	.085 ***
Cox & Snell R2	.196		.265		.129		.152	
Nagelkerke R2	.265		.359		.177		.210	

***p<.001, **p<.01, *p<.05

注: 1)家庭背景因素中, 家长学历为教育年限; 家长职业以农民为参照; 家庭收入以低收入家庭为参照。

2)学校因素以流动人口子女小学为参照; 是否独生子女以非独生子女为参照; 家长教育期待以重点大学为参照。

3、影响课外补习与兴趣班支出的归因差异

表 4 两边分别显示了课外补习支出与兴趣班支出的多元线性回归分析结果。使用模型和上述二元逻辑回归分析相同。模型卡方检验的显著性水平为 0.000, 通过了 1%的线性水平检验。方程中各自变量的共线性检验值均小于 5, 表明方程自变量间不存在严重共线性问题。

首先从表 4 左边结果可以发现, 在控制其他变量后, 影响课外补习支出的因素为家长学历及学校类别。家长学历越高, 对课外补习支出就越多。其次, 比较表 4 左右两边结果发现, 家长学历及民办学校均对课外补习和兴趣班支出有影响, 而家长职业与家庭收入的影响在统计学不具有显著性。最后, 是否独生子女因素也会对课外补习支出产生影响, 即非独生子女家庭在课外补习上的支出要多于独生子女家庭。这一方面是由于本研究所指非独生子女家庭其子女数也仅两人, 且调查地为沿海发达地区, 无论是否是独生子女, 家长对于每个孩子在课外补习支出上的投资并无大的差异, 所以在这点不可简单与国外研究作比较。另外也可能在独生子女家庭中家长在孩子的家庭辅导、日常照料上所花时间可以相对充裕, 而不用依赖补习班。

表4-对课外补习支出和兴趣班支出的多元线性回归分析

解释变量	因变量(Y2a): 课外补习支出(N=197)				因变量(Y2b): 兴趣班支出(N=154)			
	模型1		模型2		模型1		模型2	
	B	β	B	β	B	β	B	β
家庭背景因素_家长学历	36.6399	.168 *	35.5396	.163 *	45.429	.204 *	49.429	.222 *
家长职业_普通工人	84.5729	.050	-9.83498	-.006	42.689	.023	-20.212	-.011
家长职业_个体经营户	235.113	.198	76.3252	.064	-63.517	-.050	-184.467	-.145
家长职业_社会管理人员	213.902	.162	18.4642	.014	4.164	.003	-109.101	-.080
家庭收入_中等收入	-40.3416	-.031	-55.4758	-.043	-17.321	-.013	-37.021	-.028
家庭收入_高收入	198.855	.165	159.604	.132	309.042	.239 *	204.344	.158
学校类别因素_公立小学			267.087	.220			256.789	.190
民办小学			487.499	.410 **			366.900	.291 *
是否独生子女_独生子女			-183.143	-.153 *			-179.870	-.142
家长教育期待_非重点普通大学			39.6113	.021			52.510	.030
高职专科学校			180.023	.117			8.585	.005
常数项	309.869		192.322		269.122		183.990	
F	4.813 ***		4.214 ***		3.957 **		2.688 **	
调整后R2	.105		.153		.104		.108	

***p<.001, **p<.01, *p<.05

注：1)家庭背景因素中，家长学历为教育年限；家长职业以农民为参照；家庭收入以低收入家庭为参照。

2)学校因素以流动人口子女小学为参照；是否独生子女以非独生子女为参照；家长教育期待以重点大学为参照。

四、小结与讨论

通过上述分析，本研究探讨了家庭背景因素中影响子女是否参加课外补习与是否参加兴趣班，以及影响两者支出的归因差异。研究发现：

(1)、在控制其他因素的情况下，家长职业对是否参加课外补习和是否参加兴趣班的影响方式相似，即社会管理人员和个体经营户的家长更容易让子女参加。

(2)、在控制其他因素的情况下，家庭收入仅对是否参加课外补习有影响而对是否参加兴趣班没有影响，且其影响方式与已有研究相反。即低收入家庭比中等收入家庭更容易让子女参加课外补习，但这一点并不表现在兴趣班方面。

(3)、在控制其他因素的情况下，家长学历仅对是否参加兴趣班有影响而对是否参加课外补习没有影响。家长学历越高，就越容易让子女参加兴趣班，而这一点没有体现在课外补习上。

(4)、与“是否参加”不同，在支出层面，影响课外补习与兴趣班的家庭背景因素极为相似，即在控制其他因素的情况下，家庭背景因素中均唯有家长学历对两者产生影响，家长学历越高，支出也越多。

那么该如何理解上述结果？第(1)点分析结果和已有文献的结论基本一致。首先对于社会管理人员而言，他们所从事的职业在社会上相对而言地位较高，课外补习和兴趣班可以看成是他们帮助子女顺利进入更好学校或从小培养个体能力便于将来在职场胜出的一种教育战略。他们可能通过这样的方式间接地将自己的地位优势传递给下一代。对于个体经营户而言，一方面他们的工作决定客观上没有足够的时间和精力陪伴子女，所以倾向于选择在课后把子女托付到培训机构；

另一方面是因为这个群体自身文化素质普遍不高,所以更希望子女能享受更多优质的教育机会(舒 2004),从而选择通过课外补习提高或强化子女学习成绩。

第(2)点分析结果与已有研究结果有所不同。但这个结果表明仅从“是否参加”这一侧面来看,课外补习已经开始在各个阶层的家庭中普及开来。这里所说的“普及”并不单纯指数字意义上的参加率,因为那可能存在阶层的偏差,这里强调的是至少它的用途也开始被低收入家庭所意识,而不只是高学历高收入家庭特有的教育战略。这也是促成目前补习热不断升温的一个原因。结合笔者在随后的深入访谈中了解到的情况,造成这一现象的原因一方面是因为低学历低收入家庭受到其本身知识水平、知识结构的限制,客观上确实无法对子女进行学业辅导,从而不得不把目光转向外部培训机构。另一方面,也由此窥探出低收入家庭希望通过教育改变自身不利处境的意愿非常强烈。对于低阶层家庭,课外补习或许可以看成是他们用来弥补、挽回自身不利条件的一种手段(本田 1998)。

但是尽管如此,上述第(4)点分析结果表明,虽然低阶层家庭为子女投资的愿望比较强烈,但对其支出多少更多受到家长学历的影响。换言之,一部分家庭可能勉强让子女参加了课外补习,但其支付意识仍然受到制约。他们中一部分可能受到周围家长的影响,产生从众心理,但在实际子女接受补习教育的时间或教师质量等方面可能与高阶层家庭存在差异。

关于第(3)点分析结果,即家长学历仅对兴趣班具有影响这一方面,事实上是从实证角度印证了课外补习与兴趣班之间存在的本质上的差别。樋田(1987)

曾通过分析日本的数据指出,对不同阶层而言,课外补习比兴趣班更具开放性。在我国,课外补习越来越成为全民参与的教育活动,是因为它多为应试教育服务,追求功利性,这一作用比较容易被广泛的家庭所意识。低收入家庭也很有可能选择通过课外补习来挽回家庭因素的不利,但他们却不容易选择兴趣班,因为兴趣班对家长的教育水平、教育意识提出了更高的要求。由此可见,兴趣班更容易成为文化资本代际传递的中介。在我国大力提倡素质教育的今天,这一现象尤其应该警惕。因为未来社会的教育选拔与职场竞争,势必更强调个人综合素质和各类技能,而这些更考验家长的教育程度与文化修养,且不像经济补助一样可以直接通过政策介入。所以如果不加强学校教育中文化素质的培养,比如更广泛地开展兴趣文娱活动等,或者通过社工服务组织提供帮助,一味地把责任推给家庭,其后果很有可能导致低阶层子女向上流动的机会在越来越早期就被阻塞,更进一步加深阶层固化。

注释

1. 慈溪政府网
(http://cx.ningbo.gov.cn/art/2008/1/16/art_14371_170420.html ,
2014.11.5 浏览)。
2. 慈溪统计 〈2013 年慈溪市国民经济和社会发展公报〉
(http://tjj.cixi.gov.cn/art/2014/2/12/art_165_1064776.html ,
2014.11.5 浏览)。
3. 该公立小学于 2004 年由 6 所小学撤并而成, 现有班级 34 个, 学生 1633 人, 专任教师 74 人。拥有市二级名牌学科 1 个, 市三级名牌学科 2 个; 该民办小学为一所九年一贯制学校的小学部, 为保持称呼统一本文也将其称为小学。该校创办于 1998 年, 实行寄宿管理, 现有 44 个教学班, 2078 名在校学生, 125 名专任教师。所有教研组都被命名为市名牌学科, 其中 5 个为一级名牌学科; 该国有民办流动人口子女小学成立于 2001 年, 现有 22 个教学班, 47 名专任教师, 1224 名学生分别来自全国 10 多个省市、自治区。在历届毕业生参加的升学考试中, 上述民办小学的各项指标都在市内学校前茅, 其次是公立小学, 流动人口子女小学不及两者 (均为 2009 年数据)。(慈溪教育网 <http://www.cixiedu.net/col/col15384/###>, 2015.2.3 浏览。)

参考文献

1. 本田由纪 「教育意識の規定要因と効果」『1995 年 SSM 調査シリーズ 11 教育と職業: 構造と意識の分析』1995 年 SSM 調査研究会 大阪 1998。
2. 楚红丽、赵树贤 〈基础教育阶段家庭教育支出影响因素的研究述评〉《教育学报》2006, 2 (6)。
3. 马克·贝磊 《教育补习与私人教育成本》北京师范大学出版社 北京 2008。
4. 片岡荣美 「教育達成におけるメリトクラシーの構造と家族教育戦略: 文化投資と学校外教育投資効果の変容」『1995 年 SSM 調査シリーズ 10 教育と世代間移動』1995 年 SSM 調査研究会 大阪 1998。
5. 片岡荣美 「教育達成過程における家族の教育戦略: 文化資本効果と学校外教育投資効果のジェンダー差を中心に」『教育学研究』2001, 68 (3)。
6. 舒志定 〈“城镇化”与民办教育的发展: 基于浙江省慈溪市民办教育发展调查的思考〉《教育科学》2004, 20 (3)。
7. 樋田大二郎 「学校外教育機関通学の規定要因の研究: 社会的配分機能の視点からの考察」『南山短期大学紀要』1987, 15。
8. 薛海平、丁小浩 〈中国城镇学生教育补习研究〉《教育研究》2009, (348)。