

关于中国地方高校学生资助的实证分析

An Empirical Analysis of Scholarship Programs for College Students in Regional Universities in China

王 帅（日本东京大学）

【摘要】国家为了促进教育公平，从制度上保证学生的就学机会，实施了多项资助政策，建立起了全面的学生资助体系。本文关注中国地方高校学生的资助情况，通过实证分析进一步讨论学生资助的政策含义，力求对学生资助政策提供一些启示。

【关键词】学生资助；高等教育；地方高校

一、问题的提出

随着我国教育体制改革的不断深入，高等教育逐渐由精英教育向大众化教育阶段迈进，高校的招生规模不断扩大，在校生人数不断攀升。高校收费制度的改革，无疑对高等教育的发展起到了积极的促进作用。但是随着高校收费制度的实施，贫困生的就学机会问题也愈加突出。据教育部统计，贫困学生的比例高达大学生全体总数的 20%。

另外，随着我国经济的发展，国民收入虽然逐年增加，但是由于地域差异和收入差异等客观因素的存在，相关差距也在扩大，特别是城乡差距尤为显著。2010 年普通高校的年平均学费约为 5,000 元左右，这一金额约占城市家庭年收入总额的 3 成，农村家庭年收入总额的 7 成左右。过高的学费负担势必成为社会关注的焦点，而随之相应出台的学生资助政策的实施情况也备受关注。现阶段学生资助政策充实多样，逐步形成了“奖，助，贷，减，免”的资助体系。本文将关注常被研究忽视且农村学生较多的地方高等院校，通过对地方高校学生资助状况的实证分析，进一步讨论学生资助的政策含义，力求对学生资助政策提供一些启示。

二、“学生资助”概念的诠释

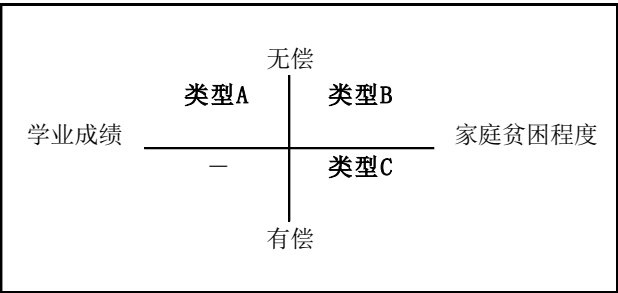
学生资助是指通过对学生提供无偿和有偿的经济资助，使他们能够顺利完成大学学业，以达到促进教育公平的目的。学生资助按照资助的时期大致可分为两个时期（小林 2009）。其一为由高中升大学的阶段，主要的资助人群为由于家庭经济原因升学困难的学生。通过对这一人群的资助，可以使他们摆脱经济因素对

高中毕业后志向选择的影响。另一时期为大学在校期间的资助。主要资助目的是助学奖学，使学生能过顺利完成学业。由于篇幅限制，本文主要对大学在校期间的学生资助进行讨论。

1、学生资助的分类

学生资助主要分为无偿（奖学金）和有偿（助学贷款）两种方式。其中，无偿（奖学金）的学生资助，按照资助的目的可以分为育英型（merit based）和助学型（need based）。育英型学生资助是以奖学为目的，对学习成绩优异，在各方面表现突出的学生进行资助，学习成绩为评比的主要指标。助学型学生资助是为了使学生能够顺利完成高等教育，针对家庭困难学生而实施的资助政策，家庭的贫困状况为评定的重要指标。与无偿的学生资助相比，有偿的学生资助通过对家庭困难学生提供低利息的助学贷款，帮助家庭经济困难学生完成学业。近年来，助学贷款的借贷人数和金额有了较大提高的同时，贷款的覆盖不均及逾期未还问题也备受关注。

表1 学生资助类型



学生资助可以按照资助方式（无偿/有偿）和分配标准（学业成绩/家庭贫困程度），分为三种类型。如表 1 所示，类型 A 为无偿资助/学业重视型。这种资助类型主要奖励学业成绩优异的学生，鼓励和促进学业的更好发展。其次，类型 B 为无偿资助/家庭贫困重视型。这种资助类型主要资助家庭困难学生，通过对其生活上的资助，保障大学学业的完成。类型 C 为有偿/家庭贫困重视型。通过助学贷款减轻家庭经济困难学生的经济负担，使他们专注学业。

2、中国学生资助体系的概要

我国的学生资助政策与时俱进，不同的时期赋予了学生资助的不同含义和使命。首先，从上世纪 50 年代到 80 年代，高等教育尚处于精英阶段，大学生作为

国家未来的精英，国家奖励每位大学生并提供生活上的资助。在这一时期，类型 A 的学生资助成为了主流。其次，从 80 年代开始，顺应着改革开放的热潮，为经济发展提供人才成为了社会赋予高等教育的使命，接受高等教育的人群不断增加。与高等教育的精英阶段相比，国家的资助政策由全员资助转为部分资助。而且，随着高校收费制度的实施，除了奖优的奖学金（类型 A）之外，针对贫困学生的奖学金（类型 B）和助学贷款（类型 C）也随之开始实施。从 90 年代后期开始实施的高等教育扩招政策，为中国高等教育的发展开启了新的一页。为了减轻过高学费负担而带来的负面影响，保障学生接受高等教育的机会，助学贷款（类型 C）成为了保障贫困生完成学业的主要资助方式。特别是随着 2004 年国家助学贷款政策的调整，在资助人数和资助金额，以及还款年限上得到了进一步的改善。现今，学生资助形式不断充实和完善，逐步形成了“奖，助，贷，减，免”的学生资助体系。

表2 学生资助体系的简要（2011年）

方式	类型 ¹⁾	资助项目	基准	资助人数（万人/年）	资助金额（元/年）
无偿	类型 A	国家奖学金	各方面特别优秀的学生	5	8000
		国家励志奖学金	成绩优秀，且经济困难	51	5000
		大学独自奖学金	各方面优秀学生	—	—
	类型 B	国家助学金	家庭困难的专本科学学生	340	2000
		贫困生补助	低于校所在地最低生活线的学生	53	1500
有偿	类型 C	国家助学贷款	家庭经济困难学生	在校生人数的20%	6000 ²⁾
		生源地信用助学贷款	家庭经济困难学生	不受比例和人数限制	6000 ²⁾

注1：类型参照表1

注2：6000元为最高金额。

出自：根据全国学生资助管理中心编（2012）《中国学生资助发展报告（2007-2011年）》笔者自行整理

表 2 为 2011 年主要学生资助政策的概要。

根据表 1 对学生资助的分类，以学业成绩为评选标准的国家奖学金（由中央政府出资设立的奖励特别优秀学生的奖学金），国家励志奖学金（由中央与地方政府共同出资设立的，奖励资助品学兼优的家庭经济困难学生的奖学金）和大学独自奖学金被划分 A 类型。资助人数较少，人均资助金额较高。其次，以学生家庭的贫困状况为评选标准的国家助学金（由中央与地方政府共同出资设立的，用于资助家庭经济困难的全日制普通本专科（含高职，第二学士学位）在校学生的助学金）和贫困生补助被划分为 B 类型。虽然资助面较广，但是资助金额有限。与无偿的奖学金不同，国家助学贷款（由政府主导，财政贴息，财政和高校共同给予银行一定风险补偿金，银行、教育行政部门于高校共同操作，学生通过学校向金融机构申请办理，帮助高校家庭经济困难学生支付在校期间所需的学费和住宿费的银行贷款）和生源地信用助学贷款（国家开发银行等金融机构向符合条件的

家庭经济困难的普通高校新生和在校生发放的，学生和家长向学生入学前户籍所在县（市、区）的学生资助管理中心或金融机构申请办理的，帮助家庭经济困难学生支付在校学习期间所需的学费、住宿费的助学贷款）为C类型。由于国家大力推广助学贷款的实施，因此对申请贷款的人数没有过多的限制。

另外，绿色通道，勤工助学，商业银行发行的助学贷款等也作为学生资助体系不可缺少的一部分，发挥着其固有的作用。但是由于这几种学生资助项目针对的人群比较特殊以及本论文篇幅的限制，本文将不会涉及以上资助项目的分析。

三、地方高校学生资助的实施状况

我国地域辽阔，有关学生资助的涵盖全国范围的数据库尚未得到统一。并且，先行研究中的事例分析多集中于中央所属高校，或是经济发展较好的地区。中央所属高校基于自身的声望，以及所在城市的发展，在学生资助方面具有地方高校不可比拟的优势。虽然地方高校在高校扩招中发挥着主力军的作用，但是由于财源的限制以及农村贫困学生较多等因素的困扰，学生资助工作的实施具有一定困难。地方高校的特殊性更能反映出学生资助政策的必要性以及效果，因此本文以地方高校为切入点，对地方高校学生的资助情况进行考察。

1、数据的说明

由于对地方高校学生资助的参考文献和实证调查有限，为了更好地把握学生资助政策的实施情况和影响,作者于2008年6月对河北省一所大学A进行了问卷调查，共回收问卷821份。调查主要围绕着各资助项目的实施情况展开。河北省是我国的农业大省，农村人口较多，省人均收入和全国水平持平。调查对象A大学为省属重点大学，校区位于中小城市。A大学虽然面向全国招生，但是河北省户籍的学生占了多半数，需要经济上资助的潜在需求较大。在调查中，作者也对独立学院进行了调研，但是趋于独立学院的特殊性，在本文的数据分析中将不会涉及。因此本文实际使用的调查样本为603份，其中农村学生约占7成。

2、学生资助的实施状况

表3显示了A大学学生资助的利用情况。没有资助的学生人数为274人，占查学生总数的45%。即在A大学中有55%学生受到各种形式的资助。接受一种资助的学生人数为192人，所占的学生比例多(32%)。其次，有17%的学生接受两

表3 学生资助的利用情况		
资助项目数	资助人数(人)	资助比例(%)
没有资助	274	45
一种	192	32
两种	101	17
三种&三种以上	31	5
无回答	5	1
合计	603	100

注：根据笔者实施的调查数据作成。(下同)

情
调
的
助
较
种

方式的资助，5%的学生接受三种或三种以上方式的资助。从资助人数上看，在A校的学生资助面比较广，约有半数以上的学生受到资金上的资助。

表4 各资助项目的申请和利用情况

方式	类型 ¹⁾	资助项目	申请比例 (%) ²⁾	采用人数 (人)	采用比例 (%) ³⁾	资助比例 (%) ⁴⁾	平均资助金额(元/年)
无偿	类型 A	国家奖学金	14.8	11	22.0	1.8	3112
		国家励志奖学金	13.5	21	41.2	3.5	4375
		大学独自奖学金	13.6	54	79.4	9.0	496
	类型 B	国家助学金	32.6	136	81.9	22.6	1710
		贫困生补助	46.0	219	88.3	36.3	676
有偿	类型 C	国家助学贷款	14.3	24	43.6	4.0	3431
		生源地信用助学贷款	6.2	9	39.1	1.5	4506

注1：类型参照表1

注2：申请比例=申请人数 / 全体学生数×100

注3：采用比例=采用人数 / 申请人数×100

注4：资助比例=采用人数 / 全体学生数×100

表4根据资助的类型分别用数据说明了各种资助项目的申请和利用情况。类型A（无偿 / 学业成绩）中包括国家奖学金，国家励志奖学金和大学独自奖学金，申请比例和采用人数比较低。具体来看，国家奖学金的采用人数最少，大学独自奖学金的采用人数较多。国家奖学金和国家励志奖学金的资助人数较少，但是平均的资助金额较高，体现了对优秀学生的奖励。而大学独自奖学金的设置和实施与大学自身的财源有很大关联，每所大学的资助状况都各有差异。在A大学中，大学独自奖学金虽然有设置，但是资助比例和金额普遍偏少。这也从另一方面反映了地方高校财源不足的问题。

B类型（无偿 / 家庭贫困程度）资助中包括国家助学金和贫困生补助。这种类型的资助金额较少，但是申请比例，采用比例和资助比例较高。即，类型B的学生资助虽然在金额上无法和类型A的资助相比，但是资助面大，资助人数较多。据A大学的负责人介绍，每年都有将近半数的学生可以得到贫困生补助。虽然较少的资助金额究竟在促进学生学业上发挥着多大作用还值得商榷，但是针对地方高校财源少和贫困学生多的特点，今后还需对B类型资助予以足够的重视。

C类型（有偿 / 家庭贫困程度）资助中包括国家助学贷款和生源地信用助学贷款。这种类型的资助金额较高，但是接受资助的人数较少。为了能够使学生更好地利用学生贷款，经过不断的修正和改善，国家相继出台了各种措施。从全国情况来看，国家助学贷款的利用人数和金额得到了较大地提高，但是A大学的国家助学贷款的利用人数较少，生源地信用助学贷款的利用情况也不佳。助学贷款政策可以帮助困难学生克服经济困难，完成大学学业，但是在地方高校的实施情况未必如政策所愿，助学贷款的效果尚需考证。

四、学生的收支状况

以下通过对学生每月的收支情况的分析，了解学生的生活状况，考察学生资助对学生生活的影响。

表5 每月的收支金额(单位:元)

资助项目数	支出							收入				
	学费	住宿费	饭费	学习费用	娱乐费	通信费	其他日常费用	父母资助	亲戚资助	打工收入	其他	奖学金等资助
没有资助	412.9	58.8	307.2	65.1	69.1	56.2	65.3	561.4	23.6	25.3	10.3	0.0
一种	417.3	49.4	271.1	54.7	47.1	43.1	49.5	398.6	11.5	29.8	9.4	92.5
两种	416.3	48.4	268.3	50.8	50.6	36.0	47.9	370.3	7.5	42.9	22.3	257.5
三种&三种以上	427.5	52.2	274.4	58.5	29.3	43.3	30.6	282.4	8.0	82.0	27.2	443.4
平均值	415.6	53.6	286.7	59.0	56.4	47.8	55.2	458.5	16.7	33.6	12.9	88.4

表5中根据接受资助的项目数量分别显示了学生每月的支出和收入情况。首先，在每月的支出中，接受不同资助项目学生之间的学费以及住宿费的支出差距不大，但是从其他的支出项目中可以看出没有资助的学生支出要高于接受资助学生的支出。即接受资助的学生，在饭费、学习费用以及娱乐费用上的支出有所节制。而且，接受三种或三种以上资助学生的饭费和学习费用较多，娱乐费和日常花销费用最少。其次，在每月的收入中，没有接受资助学生的主要生活来源为父母的生活补贴，打工收入较少。与之相比，接受资助的学生则呈现出相反趋势。来自父母和亲戚的资助较少，打工收入较多。特别是接受资助项目越多，打工收入越多。

综上所述从学生月收支状况来看，没有资助的学生生活来源较单一，父母的资助占了绝大部分，打工收入较少，每月的花销较大。而接受资助的学生，每月的支出比较有节制，特别是接受资助项目多的学生，在饭费和学习费用以外的支出极少。每月来自父母的生活补贴较少，打工收入较多，属于比较自立的学生群体。

表6是在表5的基础上，通过计算不同情况下每月收支的总额来推算学生资助的作用。学费和住宿费由于是以年单位来支付，所以一般不作为生活费的一部分加以考虑。但是高额的学费作为费用的一部分不可忽视，本文将设定三种计算方式，对学生的学习生活费用进行把握。

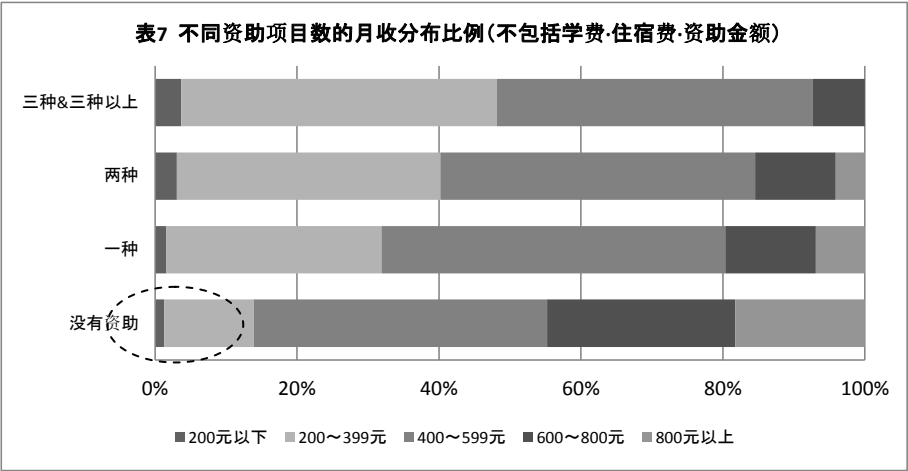
首先考察不包括学费·住宿费·学生资助的情况(①)。没有资助的学生，月收支水平较平衡，且有少额的余额。可是，对于没有资助的学生来说，他们是属

于生活上较优裕没有必要接受资助的情况，还是属于有资助的必要却因为各种因素没有利用的情况，我们需要对其进行进一步的讨论。表 7 显示了各资助类型学生的月收比例分布。从表中可以看出，没有资助的学生中，高收入占绝大多数，而且与接受资助的学生相比，高收入人群所占比例也较高。但仍有 15%的学生，每月收入处于 400 元以下，且这一金额远低于收入的平均水平。这说明没有资助的学生中的大部分，确实在生活上有一定的富裕。通过调查同时发现，收入少且没有资助的学生确实存在。并且对于接受资助的学生来说，收支差额显示负值，收支的平衡没有得到保障。如果没有奖学金等资助政策，将影响他们正常的大学生活。特别是接受资助较多学生的收支状况极度失衡，学生资助的需求度极高。

表6 每月收支金额的合计（单位：元）

资助项目	①不包括学费·住宿费·学生资助金额			②不包括学费·住宿费，包括学生资助金额			③包括学费·住宿费·学生资助金额		
	支出合计	收入合计	收支差额 ¹⁾	支出合计	收入合计	收支差额 ¹⁾	支出合计	收入合计	收支差额 ¹⁾
没有资助	562.9	620.7	57.8	562.9	620.7	57.8	1034.6	620.7	-413.9
一种	465.5	449.2	-16.3	465.5	541.7	76.2	932.2	541.7	-390.5
两种	453.5	443.1	-10.4	453.5	700.6	247.1	918.2	700.6	-217.6
三种&三种以上	436.1	399.6	-36.5	436.1	843.0	406.9	915.7	843.0	-72.8
平均值	505.2	521.7	16.5	505.2	610.1	104.9	974.3	610.1	-364.2

注1：收支差额=收入-支出



其次考察不包括学费·住宿费，但包括资助金的情况（②）。在这种情况下，全体学生的收支得到平衡，学生资助使得学生在生活上有了自由支配的空间。

最后考察包括学费·住宿费·资助金的情况（③）。全体学生的收支差额呈现负值，表明学费和宿舍费在费用中占了绝大比例，高额的学费对学生来说都是不可忽视的负担主体。另外，来自学生资助金的补助使得各个收入人群的收入差距

有所缩小，但是并没有从根本上解决收支失衡的问题。

从以上的分析表明，在每月支出中不包括学费和住宿费的情况下，没有接受资助的大部分学生的生活比较富裕。而对于接受资助的学生来说，学生资助的有无直接关系到他们的大学生活状况，影响每月的收支平衡。但是，即使有资助的补贴也无法弥补高额学费所带来的生活压力。学生资助的金额只限于对日常生活的补贴，并不能从根本上解决高等教育的高负担问题。

五、学生的时间分配

通过分析学生资助对生活时间分配的影响，了解学生生活时间的分配状况。表 8 中按照各资助类型显示了调查问卷中所包含的 4 项有关生活时间项目的平均值。

表8 每天生活时间的分配（单位：小时）

	修课时间	课外学习时间	娱乐时间	打工时间
没有资助	3.8	3.5	2.0	0.4
一种	3.7	3.5	1.7	0.4
两种	3.7	3.9	1.4	0.6
三种&三种以上	3.4	4.5	1.1	1.2
平均值	3.7	3.6	1.7	0.5

首先，各资助类型的学生在修课时间上的差异不大，接受资助学生的修课时间稍微偏短（3.4 小时）。其次，在对课外时间的考察中，没有资助的学生用于课外学习的时间最短（3.5 小时），资助项目越多，用于课外的学习时间越长。另外，没有资助的学生用于娱乐的时间较长（2.0 小时），接受资助越多的学生用于娱乐的时间越短。在打工时间上，接受资助越多的学生用于打工的时间越长。特别是接受三种以上资助项目的学生用于打工的时间明显多于其它类型的学生。

从以上各资助类型学生的时间分配分析可以得知，没有资助的学生用于修课和娱乐的时间较长，课外学习时间和打工时间较短。和没有资助的学生相比，接受资助的学生在修课的时间上没有较大的变动，课外学习时间和打工时间明显增加。这说明资助金的获得使学生增加了学习的时间，对学习效果的促进起到了推进作用。但不可忽视的是，随着资助项目的增加，学生打工的时间也在增加，从这一点可以看出学生对未来经济情况的担忧，也从另一面反映出学生资助金额的不足。

六、小结

本文着眼于地方高校，通过事例分析对地方高校的资助状况作了考察。通过对地方 A 大学的调查可以得知，学生资助在地方高校中得到了较好的推广，以助学为目的的无偿奖学金成为了地方高校学生资助的主体。助学贷款在地方高校中本应有更大的发展空间，但实际上利用人数较少，这和国家大力推行的助学贷款政策趋势以及全国助学贷款利用扩大的状况相悖。

从月收支情况来看，没有资助的大部分学生生活比较宽裕，主要依靠父母的生活补贴生活。收入少且没有接受资助的学生少数存在。对需要资助却没有接受资助的理由，需要进一步的分析。另一方面，对于接受资助的学生来说，父母的补贴较少，各项支出比较有节制，打工收入较多。奖学金等学生资助的获得，可以使得他们生活上的收支达到平衡，在生活层面上发挥着较大效果。但是我们同时看到，资助金额并不能弥补高额学费所带来的生活压力。

从学生生活时间的分配情况来看，接受资助的学生用于娱乐的时间最短，用于课外和打工的时间较长。学生资助在促进学生学习方面起到了一定的效果，但是学生资助并没有在缩短学生打工时间方面起到明显的推进作用。

综上所述，通过对地方高校事例分析可以得知，学生资助对贫困学生的学习生活起到一定推进作用的同时，资助力度的不足以及助学贷款利用低迷等问题也呈现出来。与中央所属高校相比，地方高校在财源和教研力度上存在劣势，但是作为吸收高等教育人口发展的主力军，有必要对地方高校给与更多的关怀。地方高校中存在寻求资助的潜在人群，对这一群体的关注不容忽视。在地域多样化和学生呈现多样化的背景下，学生资助体系的完善与多样化的推行也势在必行。

参考文献

- 1、金子元久，「高等教育の次の焦点—奨学金と授業料—」『IDE・現代の高等教育』No. 474, pp. 5-11, 2005。
- 2、小林雅之，《大学進学的機會：均等化政策の検証》東京大学出版会，2009。
- 3、全国学生资助管理中心编《中国学生资助发展报告（2007-2011 年）》，2012。