

中日两国高等院校强化职业指导的社会背景和政策分析

王 杰(御茶之水女子大学)

[摘要] 近年来,中日两国高校都在积极开展和强化职业指导。本文将阐述职业指导概念的发展,比较中日两国高校强化职业指导的社会背景和政策,总结分析两国在高校中强化职业指导的原因及其特征。

[关键词] 高校;职业指导;就业指导;社会背景;政策

一、职业指导的概念和本文的目的

职业指导(career guidance)的概念源于美国。1908年,弗兰克·帕森斯最早提出了职业指导的概念,将其定义为:帮助求职个体清楚地了解自己,了解职业,正确选择职业,实现个人和职业相匹配的实践活动。1937年,美国职业指导学会对职业指导作出的界定是:帮助个人选择职业,准备职业,安置职业,并在职业上获得成功的过程。1951年,生涯理论专家萨帕作出了全新的定义:协助个人发展并接受完整而适当的自我形象,同时发展并接受完整而适当的职业角色形象,从而在现实世界中加以检验并转化为实际的职业行为,以满足个人的需求,同时造福社会^①。这些概念都强调职业指导对求职个体的成长和发展所发挥的作用及影响,但对其宏观社会调节功能所做的解释较少,而且没有界定实施职业指导的主体。

美国早在20世纪初就把职业指导引入了高中教育,其目的在于帮助因高中退学或民族、种族等原因不易找到工作的年轻人。职业咨询师在指导过程中发挥着重要的作用。职业指导课程内容广泛,包括职业规划、职业探索、对自我和他人的理解、择业技巧等^②。近些年来,美国的一些高等院校也开始战略性地对大学生进行职业指导和相关教育。

中日两国的高等院校虽然在安置或帮助毕业生就业方面积累了很多经验,但是开展如上意义的职业指导却起步较晚。日语中出现“キャリア教育”(career education)一词是在上世纪九十年代,“キャリア指導”(career guidance)、“キャリアガイダンス”(career guidance)、“職業指導”等近似意义的词汇广为人知则是在本世纪初。汉语中的“就业指导”、“就业教

育”、“职业指导”等不同说法也是在上世纪九十年代后期和本世纪初流行起来的。这些词汇的含义接近,尚缺乏严格的定义界定。由于本文着重于对开展职业指导的社会背景和政策做比较分析,在此过程中,职业指导的概念尚不够明确,所以对中文中的“职业指导”和“就业指导”、日文中的“キャリア教育”和“キャリア指導”等不做严格区分,同视为广义上的职业指导,并且把广义上的职业指导界定为:大学生在入学至毕业的整个过程中所接受的与职业认识、职业理解、职业选择以及求职就业活动相关的指导或专门教育。

本文的目的不在于对职业指导的概念和理论进行深入探讨,而是将广义上的职业指导作为一种社会现象和教育现象来观察,比较中日两国高等院校大力开展职业指导的社会背景和政策,总结分析两国在高校强化职业指导的原因及其特征。

二、中国高校开展和强化职业指导的社会背景及相关政策

笔者于2007年初至2009年底参加了日本御茶之水女子大学的一个研究课题^③,先后访问过位于北京、上海、成都、西安的14所不同类型和层次的高等院校的就业或职业指导部门。接受我们访查的教师大都多年从事于就业、职业指导工作,为我们提供了丰富的信息。

多所高校从事就业工作的教师告诉我们,他们在就业政策转换期,即九十年代的大学生就业从分配转为双向选择、进而推行自主择业的制度转换过程中,发现了对学生实施就业、职业指导的必要性。这既包括帮助学生了解国家的就业政策,也包括向求职学生提供就业信息,甚至包括以职业为目标的促进和鼓励在校生专心学习的引导。相对于现在,九十年代的外部就业中介市场还相当不完善,大学生就业基本依赖高校的信息和引导。为了满足需求,一些高校开始自发地举办与择业、职业有关的讲座,开设就业或职业指导课程,探索实用型的就业指导模式。

随着大学生就业的市场化,国家教育委员会于1997年3月研究制定了《普通高等学校毕业生就业工作暂行规定》,以指导和管理全国高校毕业生就业工作,逐步把工作纳入规范化、法制化的轨道。该规定要求各高校采用授课、报告、讲座、咨询等多种形式进行就业指导,并教育毕业生以国家利益为重,正确处理国家利益与个人发展的关系,自觉服从国家需要,到基层去,到艰苦地方去工作,还提倡理论与实际相结合。其第四章第十七条对就

业指导的内容做了如下规定：“毕业生就业指导重点进行人生观、价值观、择业观和职业道德教育，突出毕业生就业政策的宣传”。该暂行规定表明政府部门在推进就业制度改革的同时，已经意识到就业指导的重要性，意识到自主择业有可能导致偏僻和落后地区人才不到位，所以要求高校充分发挥其教育和调节作用。但是，当时该规定的影响和认知程度有一定局限。因为高等教育毛入学率尚不足百分之十，大学生的就业压力较小，就业指导的紧迫性还没有完全凸现出来。

1999年开始的高校大规模扩招打破了以往的供需平衡，高校毕业生从2002年开始急剧增加。2002年的应届普通高校毕业生比2001年增加了31万人（27%），2003年比2002年增加了67万人（47%），2004年又比2003年增加了58万人（32%）。以后的几年，毕业生也呈持续增加趋势。离校前（6月）的毕业生就业率由九十年代初的百分之九十以上下降为2003、2004年的百分之六十几，截止到9月1日亦不过70%左右。大学毕业生就业难成为社会关注的焦点之一。

为做好大学毕业生就业指导工作，中央政府各部委自2002年起频繁发布通知或文件，要求深化就业体制改革，加快建设高校毕业生就业信息网，并督促高校建立和完善就业指导体系。2002年2月，教育部、公安部、人事部和劳动保障部联合发出了《有关进一步深化普通高等学校毕业生就业制度改革有关问题的意见》的通知，提出了“加强对高校毕业生进行正确的世界观、人生观、价值观和择业观教育，使高校毕业生树立交费上学、自主择业、勤奋创业、终身学习的观念，树立根据社会需要就业，到基层建功立业的思想，主动到祖国需要的地方干一番事业”等具体的要求。2002年10月，以上四部门又联合发出《关于切实做好普通高校毕业生就业工作的通知》，要求强化就业指导机构和队伍建设，强调“各省、自治区、直辖市人民政府和各高校要尽快建立并完善高校毕业生就业指导服务机构，在场地、经费、人员等方面给予充分保证。高校要按一定的师生比配备专职的工作人员，以适应数量迅速增加的高校毕业生的就业工作需要。要从学生缴纳的学费中提取一定比例用于毕业生就业指导和服务工作”。

同年颁布的《教育部关于进一步加强普通高等学校毕业生就业指导服务机构及队伍建设的几点意见》进一步明确了加强就业指导的具体要求，要点如下：1)把毕业生就业工作作为高校领导的“一把手”工程，以高校党委书记和校长为第一负责人，建立确保毕业生就业的指导体系。2)要尽快提高就业指导教师队伍的整体业务素质，把就业指导教师队伍建设摆到整个高校师资队伍建设的重点位置，努力提高就业指导队伍的专业化和职业化水平。专职

就业指导教师和专职工作人员与应届毕业生的比例要保证不低于 1: 500。3) 各高校要按照毕业生人数确定核拨标准并据此列入学校当年的预算予以重点保证和落实。所核拨经费要确保用于与就业工作密切相关的就业指导、市场调查、信息交流、供需见面等日常工作和一些大型招聘活动, 不得挪作他用。

以后几年发布的各项通知进一步要求: 加强对离校后未就业高校毕业生的就业服务和社会保障工作; 重点帮扶就业困难的贫困学生; 鼓励高校毕业生到西部地区和基层工作; 建立高校毕业生就业见习制度; 实现就业指导方针的“四化”, 即“全员化”、“专业化”、“全程化”和“信息化”^④; 各高校要开设就业指导必修课程。

在笔者于 2007-2009 年调查过的 14 所高等院校, 无论学校层次和类型, 都已建立起以校主要领导为首的就业指导部门和学生就业信息网, 由专任或兼任教师讲授就业指导课程、就业讲座等, 部分层次较高的院校开始着手提高专职教师的专业水平, 并进行就业市场调查和就业指导研究。各高校有 70% 以上的毕业生利用校方提供的信息实现就业。

三、日本高校开展和强化职业指导的社会背景及相关政策

现在, 日本大学生的就业模式和中国的大学大不相同。就业信息很少通过高校收集和发布, 而是多由社会上的信息公司直接提供。但是, 在截止到八十年代的很长一段时间里, 日本大学生的就业信息也主要是通过高校的就业指导部门或教师获取的。公务员(包括中小学教师)则由国家和地方政府实施统一录用考试。七十年代后期至八十年代, 由于社会各界指责大企业指定个别高校发布招聘信息有欠公平, 文部省要求企业等用人单位不可以在招聘时指定高校发布信息, 必须向社会各界公开招聘, 给不同高校的毕业生以同样的自由应聘机会。此后, 虽然表面上企业向社会各界公布招聘信息, 毕业生可以自由应聘, 但实际上高校的就业部门和已就职毕业生仍暗中发挥着中介作用。有一点要提的是, 日本的劳动市场在高度经济成长期几乎吸收了所有的初高中以及高校毕业生, 没有经历中国式的经济迅速成长下的就业难。

九十年代初泡沫经济崩溃后, 日本经济陷入长期衰退, 大学生就业进入冰河期。日本的一些高校不得不再次重视大学生的就业问题。首先积极提供信息, 开展就业、职业指导的是毕业生就业出现困难的中小型私立院校。永

野等 2001 年实施的四年制大学就业部门调查表明,百分之八十的大学设有主管就业的部门;和国立大学相比,私立大学设立就业部门的较多,拥有专职指导人员的私立大学也较多。

虽然九十年代中后期,大学生的就业状况不佳,日本政府却没有及时发挥主导作用促进高校就业、职业指导体系的发展。日本中央教育审议会在 1999 年的“改善初等中等教育和高等教育的衔接”报告中指出,应该从小学阶段开展与职业有关的教育,帮助少年儿童建立正确的职业观和勤劳观,但是没有提及高等教育阶段的相关教育。2000 年以后,为大学毕业生提供就业信息和咨询服务的民间企业迅速成长,逐渐形成了较为完善的外部人才中介市场。多数学生通过中介市场获取就业信息,实现就业。谷内(2005)分析说,近年来就业信息提供的网络化进程加快,高校在提供就业信息方面发挥的作用减小,开始侧重于强化职业指导。

本世纪初,日本的经济状况曾有复苏,但是年轻人的就业形势一直改观不大。2008 年金融危机之后,大学生就业再次陷入低谷。2009 年 12 月初的高校毕业生就业内定率仅有百分之七十。而且,据统计,在 2002-2004 年,应届高校毕业生中有 20%以上因不想就业或找不到工作而成为失业青年,该比例近年有所下降,但仍超过 10%。再有一点是,近些年来,就职毕业生的大约百分之三十在工作后三年之内辞去工作。在此背景下,日本政府开始重视年轻人的职业培训,为保障年轻人的就业采取诸多资助措施,并着手发挥主导作用引导高等院校对大学生实施和强化职业指导。

2002-2004 年,日本政府多次召开了促进职业指导综合调查研究人员会议,2003 年制定了《年轻人挑战自立计划》,2007 年发布了《促进职业指导计划概要》,2009 年 10 月又发表了紧急雇用对策,要求把贫困问题和应届生就业等作为优先解决的课题。2009 年 12 月,文部科学省、厚生劳动省和经济产业省的大臣联名发布了《增加应届毕业生雇用的通知》,指出“年轻人无法顺利就业将导致其无法通过从业获得足够的知识和技能,对其未来的职业生涯造成负面影响;国家也将面临无法培养肩负日本社会未来人才的困境”。2010 年 2 月,文部科学省明确要求,自 2011 年起四年制大学和短期大学必须义务性地对在校生实施职业指导,帮助大学生求职,使其成为自立的社会通用人才。文部科学省为此修改了大学设置标准,各高校也纷纷重新审视其课程内容。2010 年 5 月,中央教育审议会在报告中把“キャリア教育”阐释为“以实现个人的社会自立和职业自立为目标,通过培养该目标所需要的基本能力和态度促进职业生涯发展的教育”,强调“不应偏重知识和技能资格的获取,在实施专业教育的过程中,培养学生获得有利于社会自立和职业自立

的基本能力”。该解释突出强调了职业指导促进年轻人自立的教育职能。

御茶之水女子大学科学教育中心于2009年8月和12月对63所现代GP入选大学^⑤进行了有关职业指导教育的调查。结果表明，各高校注重培养学生的职业规划能力和实现目标的能力，80%以上的高校建立了职业指导体系，50%的大学设有就业咨询室，80%以上的高校开设了与专业实习、企业见习相关的指导课程。2011年4月以来，各高校按照文部科学省的要求，正在迅速设立独立的职业指导机构，招聘专职人员开展和强化大学生职业指导。

四、中日两国在高校强化职业指导的原因和特征

中国高校的职业指导是在就业制度转换中萌芽，又在高校毕业生就业难的背景下，由中央政府主导迅速普及并发展起来的。许多中国高校开始实施职业指导的原因在于学生对就业制度转换的不适应和人才中介市场的不完善，学校的就业部门不得不继续承担沟通学生和用人单位之间桥梁的作用，一些高校在此过程中发现了职业指导的必要性。但是，大规模扩招和大学生就业难无疑是政府主导下的强化就业、职业指导的直接原因。政府主导的高校就业指导重视提高就业率，要求积极引导毕业生到西部落后地区、到基层就业。也就是说，中国政府和高校在实施就业、职业指导的过程中，不仅重视指导对学生个体的影响，而且把该指导可能发挥的教育及社会调节功能放在了重要位置，希望通过引导学生到落后地区工作缓解就业压力，同时满足落后地区的人才需求。

日本高校自发的强化职业指导和政府主导下的强化职业指导都以大学毕业生就业难为背景。大学毕业生缺乏足够的劳动意识和自立意识、以及就业后从业状态不稳定也是日本政府着手在高校强化职业指导的重要原因。但是，日本政府在九十年代出现大学毕业生就业难时没有积极引导高校强化就业指导，民间企业和高校就业部门分担了部分指导职能。人才公司收集并向毕业生发布就业信息，举办用人单位和学生见面会，甚至为毕业生提供录用考试和面试技巧等服务。与中国的高校相比，日本的高校在提供就业信息，办理就业手续方面压力较小。因此，政府主导的职业指导主要作为教育的一环得以实施。这种做法看似分工合理，却存在指导内容空洞化的危险。年轻人缺乏劳动意识和自立意识不只是高等教育应该面对的课题，就业难和就业后从业状态不稳定也有劳动市场方面的责任。高校的职业指导在这些方面能够发挥的功能尚不可测。

综上所述，两国政府和高校都把职业指导作为高校教育内容的一环加以强化，视其为引导学生顺利实现就业的重要对策。但是，由于高等教育发展阶段、外部劳动市场以及具体指导措施不同，两国高校职业指导的效果和前景可能也大不相同。日本由于大型企业向国外发展，国内劳动市场缺乏活力，大学升学率较高，人才供大于求的现状改善相对困难，所以日本高校的职业指导在解决供需矛盾方面能够发挥的作用可能相对较小。但是，在解决学生的就业期待和劳动市场不接轨方面，两国高校的职业指导应该能够发挥一定的调节功能，以促进有目的的人才培养和人才的合理配置。

注 释

- ① 顾雪英著，《大学生职业指导》，第3页，北京：人民教育出版社，2005年。
- ② 藤田晃之，アメリカのキャリア教育と就業支援，小杉礼子・堀有喜衣編『キャリア教育と就業支援-フリーター・ニート対策の国際比較-』，東京：勁草書房，2006年。
- ③ 作为“重新建构学校教育和职业组织交流体系”（2007-2010年）研究课题的一环，我们访问了中国大陆和台湾近20所高校的就业指导部门，进行了调查访谈。
- ④ “全员化”指高校各院系领导、教师以及就业办人员等全部参与到毕业生就业指导工作中；“专业化”指由专门的指导师、教师进行调研和具有针对性的指导；“全程化”指将就业指导落实到课程开设、集中培训和专题讲座上；“信息化”指充分利用信息网集纳社会信息、解析国家政策。
- ④ 现代GP”是文部科学省推出的现代教育需求实施资助项目“实践的総合キャリア教育の推進”（促进注重实践的综合型职业指导）的简称。

参考文献

- [1] 顾雪英. 大学生职业指导 [M]. 北京：人民教育出版社，2005年.
- [2] 小杉礼子・堀有喜衣編. キャリア教育と就業支援-フリーター・ニート対策の国際比較-[M]. 東京：勁草書房，2006年.
- [3] 中国高等教育における職業への移行に関する調査—国公立大学キャリアアセンターにおける聞き取りから— [R]. お茶の水女子大学特別教育研究経費事業「コミュニケーション・システムの開発によるリスク社会への対応」報告書. 東京：お茶の水女子大学発行，2010年.

- [4] 本田由紀. 若者と仕事 [M]. 東京: 東京大学出版会, 2005 年.
- [5] 谷内篤博. 大学生の職業意識とキャリア教育 [M]. 東京: 勁草書房, 2005 年.
- [6] 「実践的総合キャリア教育の推進」調査結果報告書 [R]. 東京: お茶の水女子大学発行, 2010 年.

Social Background and Policies of Promotion of Career Guidance in Chinese and Japanese Higher Education

WANG JIE

Abstract: In recent years, both Chinese and Japanese colleges have been promoting career guidance for their students. This paper describes the development of the concept of career guidance, compares two countries' social background and policies of promotion of colleges' career guidance, and analyzes the causes and the features of promotion of career guidance in two countries' colleges.

Keywords: college; career guidance; employment guidance; social background; policy

作者简介: 女(1972-), 山东淄博人。日本御茶之水女子大学人类发展教育研究中心特聘讲师。博士 (Ph. D.)。研究领域为教育社会学, 主要从事高等教育入学机会、学费分担、学生资助和职业指导方面的研究。单位地址: 日本东京都文京区大塚 2-1-1。邮政编码: 112-8610。